



**Арбитражный суд Волгоградской области  
Именем Российской Федерации**

**РЕШЕНИЕ**

Резолютивная часть принятого решения объявлена 16.06.2015 г.  
г. Волгоград

« 16 » июня 2015 г.

Дело № А12-13009/2015

Арбитражный суд Волгоградской области  
в составе судьи Суркова А.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Василенко Д.Н.,  
рассмотрел в судебном заседании дело по иску  
общества с ограниченной ответственностью «Национальная электротехническая компания Морозова» (117405, г. Москва, ул. Дорожная, 60Б; ИНН 7737523277, ОГРН 1077759263471)  
к обществу с ограниченной ответственностью «НИЖНЕВОЛЖСКПРОМСНАБ» (400031, г. Волгоград, ул. Бахтурова, 12; ИНН 3448022250, ОГРН 1023404359791)  
о взыскании 581673 руб. 19 коп.  
при участии в заседании:  
от истца – не явился, извещен надлежащим образом  
от ответчика – не явился, извещен надлежащим образом

Общество с ограниченной ответственностью «Национальная электротехническая компания Морозова» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «НИЖНЕВОЛЖСКПРОМСНАБ» о взыскании 528793 руб. 81 коп. основного долга, 52879 руб. 38 коп. неустойки, а всего 581673 руб. 19 коп.

Информация о принятии искового заявления к производству, о времени и месте судебного заседания своевременно размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Документы, подтверждающие размещение арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» указанных сведений, включая дату их размещения, приобщены к материалам дела.

Как следует из материалов дела, сторонами было получено определение о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу.

По правилам статьи 121 АПК РФ, лица, участвующие в деле, после получения опре-

деления о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Представители сторон в судебное заседание не явились, ответчик возражений, замечаний по иску не представил. В соответствии со ст. 121, 123 АПК РФ, лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте проведения судебного разбирательства по последнему известному месту нахождения организаций.

На основании ст. 156 АПК РФ, спор рассматривается судом в отсутствие представителей сторон.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд,

**У С Т А Н О В И Л :**

Заявленные требования истец (продавец) обосновал заключением с ответчиком (покупатель) договора поставки № 702 от 13.04.2011 г., по которому покупателю передан в собственность товар, указанный в спецификациях (приложениях № 1) к договору, на сумму 702014 руб., надлежащим образом не оплаченный, в результате чего задолженность составляет 528793 руб. 81 коп.

Подписание договора без разногласий свидетельствует о согласовании сторонами его существенных условий.

По условиям п. 12.2 договора, последний заключен на неопределенный срок и является бессрочным.

Получение покупателем продукции указанной стоимостью подтверждается товарными накладными и доверенностями.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со статьей 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных то-

варов от покупателя.

Как следует из п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 г. № 18 « О некоторых вопросах, связанных с применением Положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки», покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно до или после получения товаров (пункт 1 статьи 486 Кодекса).

Сторонами предусмотрена предоплата в размере 100% от стоимости поставляемого товара на основании счета продавца (п. 5.1 договора).

По правилам п. 2 ст. 486 ГК РФ, если договором купли-продажи не предусмотрена рассрочка оплаты товара, покупатель обязан уплатить продавцу цену переданного товара полностью.

Статья 309 ГК РФ обязывает стороны надлежащим образом исполнять обязательства в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства (ст. 310 ГК РФ).

Применительно к части 3.1 статьи 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Заявлений об оспоримости каких-либо обстоятельств и о недостоверности представленных истцом доказательств ответчик не сделал, а также вопреки правилам статьи 65 АПК РФ не представил суду документов, свидетельствующих о надлежащем исполнении принятых на себя обязательств по оплате задолженности.

Если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара (п. 3 ст. 486 ГК РФ).

Исходя из своего организационно-правового положения, ответчик является коммерческой организацией, преследующей извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности, в связи чем, несет риск наступления возможных неблагоприятных для него

последствий в результате своей предпринимательской деятельности.

Последствия рисков, возникающих при осуществлении предпринимательской деятельности продавцом товаров (ответчиком), не могут быть возложены на контрагента по сделке (истца).

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств (п. 3 ст. 401 ГК РФ).

Статья 329 ГК РФ предусматривает право сторон обеспечивать исполнение обязательств неустойкой (штрафом, пеней), которую по смыслу ст. 330 ГК РФ, должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Произведенный истцом расчет и заявленная сумма неустойки, предусмотренной п. 8.5 договора за нарушение покупателем сроков оплаты товара, не противоречат обстоятельствам дела.

С учетом правовой позиции Конституционного Суда РФ (Определение от 21.12.2000 г. № 263-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Наговицына Ю.А. на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»), законодателем установлены основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод конкретного лица в целях защиты прав и законных интересов других лиц (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ). Реализация сторонами принципа свободы договора при определении на основе федерального закона условия о размере неустойки, также требует учета соразмерности штрафных санкций указанным в этой конституционной норме целям.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки, в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательства, является одним из правовых способов, предусмотренных в законе и направленных на соблюдение баланса имущественных интересов хозяйствующих субъектов. Поэтому в соответствии со статьей 333 ГК РФ суд устанавливает баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и отрицательными последствиями, наступившими для кредитора в результате нарушения обязательства.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в информационном письме Президиума от 14.07.1997 г. № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Правовая норма ч. 1 ст. 333 ГК РФ предопределяет необходимость установления баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба в результате конкретного правонарушения.

Для применения статьи 333 ГК РФ арбитражный суд должен располагать данными, позволяющими установить явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.12.2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», неустойка может быть снижена только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика, при этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Поскольку в материалах дела такие заявление и доказательства со стороны ответчика отсутствуют, суд не усматривает оснований для снижения размера неустойки.

Таким образом, исковые требования подтверждены материалами дела, основаны на условиях договора, ответчиком не оспорены, не противоречат правилам ст.ст. 307, 309, 314 ГК РФ и подлежат удовлетворению.

Согласно статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 112, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л :**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «НИЖНЕВОЛЖСКПРОМСНАБ» (ИНН 3448022250, ОГРН 1023404359791) в пользу общества с ограниченной

ответственностью «Национальная электротехническая компания Морозова» (ИНН 7737523277, ОГРН 1077759263471) 528793 руб. 81 коп. основного долга, 52879 руб. 38 коп. неустойки, а всего 581673 руб. 19 коп., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 14633 руб. 46 коп.

Решение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия через Арбитражный суд Волгоградской области.

СУДЬЯ

А.В. Сурков